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**VENDIM**

**PËR SHQYRTIMIN E KËRKESËS ANKIMORE NR. 58, DATË 28.07.2025, DEPOZITUAR NGA SUBJEKTI ZGJEDHOR PARTIA “LËVIZJA SHQIPËRIA BËHET”**

Komisioni i Ankimimeve dhe Sanksioneve në mbledhjen e datës 28.07.2025, me pjesëmarrjen e:

**Elvis ÇEFA - Relator**

**Elvin LAKO - Anëtar**

**Ilirjan RUSMALI - Anëtar**

**Ledio BRAHO - Anëtar**

**Koli BELE - Anëtar**

Shqyrtoi çështjen me:

**KËRKUES :**  Subjekti Zgjedhor Partia “Lëvizja Shqipëria Bëhet”, përfaqësuar nga Av. Dorina Prethi

**OBJEKT :** Ndryshimi i vendimit nr. 1354, datë 23.07.2025, të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve “Për caktimin e kandidatëve fitues të subjektit zgjedhor Koalicioni “Nisma Shqipëria Bëhet”, në zonën zgjedhore Qarku Tiranë, për zgjedhjet për Kuvend të datës 11 Maj 2025

**BAZË LIGJORE:** Neni 124, pika 3, të Kodit Zgjedhor

Komisioni i Ankimimeve dhe Sanksioneve, pasi shqyrtoi dokumentacionin e paraqitur, vëren,

**Rrethanat e çështjes:**

1. Ankuesi, subjekti zgjedhor Partia “Lëvizja Shqipëria Bëhet” është regjistruar si subjekt zgjedhor në zgjedhjet për Kuvendin të datës 11 maj 2025, me vendimin e Komisionerit nr. 157, datë 24.02.2025.
2. Subjekti zgjedhor Partia “Lëvizja Shqipëria Bëhet” ka marrë pjesë në zgjedhjet për Kuvendin të datës 11 maj 2025 si pjesë e koalicionit “Nisma Shqipëria Bëhet - Adriatik Lapaj”, regjistruar me vendimin e Komisionerit nr. 237, datë 04.03.2025.
3. Komisioneri ka miratuar listat shumemërore të subjektit zgjedhor koalicioni “Nisma Shqipëria Bëhet” për të gjitha zonat zgjedhore, me vendimin nr. 271, datë 16.03.2025.
4. Ditën e zgjedhjeve, në datën 11.5.2025 pranë Komisionit Qendror të Zgjedhjeve janë depozituar 12 deklarata të nënshkruara individualisht nga secili prej kandidatëve të përfshirë në listën shumemërore të renditur të Koalicionit “Nisma Shqipëria Bëhet–Adriatik Lapaj”. Përmes këtyre deklaratave, secili kandidat shpreh vullnetin e tij për të hequr dorë nga kandidimi për deputet në Kuvendin e Shqipërisë për zgjedhjet e datës 11 maj 2025 dhe për të mos marrë mandatin e deputetit nëse do të jetë rasti.
5. Me vendimin nr. 1326, datë 24.05.2025 Komisioneri ka miratuar tabelën përmbledhëse për rezultatin e votimit në zonën zgjedhore Qarku Tiranë, për subjektet zgjedhore dhe kandidatët për deputetë, në zgjedhjet për Kuvend të datës 11 maj 2025. Ky vendim ka hyrë në fuqi në datën 18.07.2025, pas përfundimit të procedurave të ankimit.
6. Në datën 15.7.2025, kandidati Zeqir Kordhoni ka depozituar pranë Komisionit Qendror të Zgjedhjeve një deklaratë me lëndë “Deklaratë për shprehje vullneti në lidhje me mandatin e deputetit”, përmes së cilës shpreh vullnetin e tij të plotë për të ushtruar funksionin e deputetit në rast se shpallet fitues pas shpërndarjes së mandateve. Në këtë deklaratë, kandidati kërkon gjithashtu nga KQZ-ja të mos marrë në konsideratë asnjë deklaratë tjetër të depozituar më parë nga ana e tij apo nga Koalicioni “Nisma Shqipëria Bëhet–Adriatik Lapaj”.
7. Në datën 17.7.2025 kandidatja Kleana Xhuveli, pjesë e të njëjtit koalicion, ka depozituar gjithashtu pranë KQZ-së një deklaratë të dytë me lëndë “Revokimi i dorëheqjes nga kandidimi për mandatin parlamentar”, përmes së cilës kërkon revokimin e deklaratës së dorëheqjes së paraqitur në datën 11.5.2025.
8. Me vendimin nr. 1354, datë 23.07.2025, Komisioneri ka bërë shpërndarjen e mandateve midis subjekteve zgjedhore në zonën zgjedhore Qarku Tiranë. Sipas këtij vendimi, subjektit zgjedhor koalicioni “Nisma Shqipëria Bëhet” i takon një mandat i fituar në zgjedhjet për Kuvendin të datës 11 maj 2025 për këtë zonë zgjedhore.
9. Mbi këtë bazë, me vendimin nr. 1354, datë 23.07.2025 “Për caktimin e kandidatëve fitues të subjektit zgjedhor koalicioni “Nisma Shqipëria Bëhet”, në zonën zgjedhore Qarku Tiranë, për zgjedhjet për Kuvend të datës 11 maj 2025”, Komisioneri ka shpallur fituese kandidaten që renditet me numrin katër në listën e mbyllur të subjektit për qarkun Tiranë, sepse ka pranuar dhe ka administruar 12 deklarata të nënshkruara individualisht nga secili prej kandidatëve të përfshirë në listën shumemërore të renditur të Koalicionit “Nisma Shqipëria Bëhet – Adriatik Lapaj”, që ishin depozituar pranë Komisionit Qendror të Zgjedhjeve në datën 11.5.2025. Përmes këtyre deklaratave, secili kandidat shprehte vullnetin e tij të lirë për të hequr dorë nga kandidimi për deputet në Kuvendin e Shqipërisë për zgjedhjet e datës 11 maj 2025 dhe për të mos marrë mandatin e deputetit nëse do të jetë rasti.
10. Duke administruar deklaratat e kandidatit Zeqir Kordhoni dhe të kandidates Kleana Xhuveli në procedurën për shpalljen e kandidatit fitues, me vendimin objekt ankimi Komisioneri ka kryer kapërcimin në renditjen e listës së mbyllur të subjektit, nga numri 1 i listës së mbyllur, tek numri 4 i saj.
11. Kundër këtij vendimi ka bërë ankim zj. Dorina Prethi, përfaqësuesi ligjor i subjektit zgjedhor Koalicioni “Lëvizja Shqipëria Bëhet – Adriatik Lapaj”, nëpërmjet së cilit është kërkuar ndryshimi i vendimit nr. 1354, datë 23.07.2025 të Komisionerit Shtetëror të Zgjedhjeve.
12. Në përputhje me rregulloren “Për mënyrën e funksionimit dhe zhvillimit të seancave të Komisionit të Ankimimeve dhe Sanksioneve”, u hodh shorti për caktimin e relatorit dhe u caktua anëtari z. Elvis Çefa, si relator i shqyrtimit të kësaj çështjeje.
13. Në seancën e shqyrtimit të datës 30.07.2025, nga administrata e KQZ-së ishin të pranishëm zj. Pavlina Doçaj, zj. Ina Osmanaj dhe zj. Licela Veliu, përfaqësuesi ligjor i subjektit zgjedhor Partia “Lëvizja Shqipëria Bëhet” av. Dorina Prethi, përfaqësuesit e autorizuar nga Kryetari i subjektit zgjedhor Partia “Lëvizja Shqipëria Bëhet” z. Elton Laska, zj. Greta Ambeli edhe kandidatja e mandatuar nga KSHZ me vendimin objekt ankimimi zj. Kleana Xhuveli.
14. Përfaqësuesit e subjektit zgjedhor Partia “Lëvijza Shqipëria Bëhet”, në parashtrimet e tyre përgjatë shqyrtimit të Kërkesës Ankimore, kundërshtuan vendimin nr. 1354, datë 23.07.2025 të Komisionerit, me arsyetimin se deklaratat e dorëheqjes janë “akte juridike përfundimtare dhe sjellin pasoja të menjëhershme (që) në momentin e paraqitjes së tyre, duke e përjashtuar kandidatin nga çdo e drejtë për të përfituar mandat. Personat që janë tërhequr nuk janë më subjekte garuese dhe nuk mund të konsiderohen më pjesë e listës zgjedhore, pavarësisht se emri i tyre figuron në listë për shkak të faktit që ajo është printuar”. Ankuesi shprehet, se “sipas nenit 73, pika 4, të Kodit Zgjedhor, lista nuk mund të ndryshohet për efekt të printimit të saj, por kjo nuk e ndalon tërheqjen nga kandidimi dhe as nuk imponon detyrim që kandidati të mbetet në garë. Ligji nuk detyron askënd të marrë pjesë në një procedurë zgjedhore kundër vullnetit të tij, pasi kjo cënon të drejtat dhe liritë kushtetuese të individit”.
15. Për ankuesin rruga e vetme e trajtimit të çështjes duhet të ishte pranimi/respektimi i dorëheqjeve. “Komisioni Qendror i Zgjedhjeve ka qenë i detyruar të përgjigjet duke pranuar, refuzuar, apo shtyrë afatet e këtyre kërkesave, gjë që nuk është bërë. Në kushtet kur nuk e ka ushtruar këtë detyrim, sipas nenit 97 të Kodit të Procedurave Administrative, nëse organi publik nuk merr një vendim brenda afatit, nuk njofton zgjatjen e këtij vendimi (sic), apo nuk njofton vendim brenda afatit të zgjatur, atëherë kërkesa konsiderohet e miratuar në heshtje”, shkruhet në kërkesën ankimore drejtuar KAS-it. Sipas ankuesit afati 60-ditor në të cilin KQZ-ja duhet të ishte shprehur është përmbyllur në datën 10.07.2025, disa ditë përpara se sa të depozitoheshin deklaratat e tërheqjes nga dorëheqja nga kandidatët Zeqir Kordhoni dhe Kleana Xhuveli. Për këtë shkak këto deklarata nuk mund të merren parasysh dhe lista e mbyllur duhet të konsiderohet e ezauruar, pretendon ankuesi.
16. Ankuesi mbështet kërkesën për ndryshimin e vendimit nr. 1354, datë 23.07.2025 të Komisionerit dhe shpalljen fitues të kandidatit me mumrin më të lartë të votave nga lista parapëlqyese e subjektit, mbështetur në precedentin institucional, i cili në disa raste të mëparshme ka njohur institutin e dorëheqjes nga mandati, përpara shpalljes së kandidatit fitues nga KQZ-ja.
17. Përfaqësuesit e administratës së KQZ, pretenduan se vendimi i KSHZ objekt ankimi është i drejtë, i bazuar në ligj. Kandidatët e listës së mbyllur të subjektit zgjedhor koalicionit “Nisma Shqipëria Bëhet – Adriatik Lapaj”, kanë deklaruar dorëheqjen nga kandidimi. Konsiderimi nga ana e këtij subjekti zgjedhor si e pranuar në mënyrë të heshtur i dorëheqjeve nga Komisioni Qendror i Zgjedhjeve, është i pabazuar në ligj. Kodi Zgjedhor ka parashikuar qartësisht dhe plotësisht të gjitha procedurat lidhur me paraqitjen e kërkesave për regjistrimin e subjekteve zgjedhore dhe të kandidatëve. Nëse një kandidat paraqet një kërkesë për tërheqje nga kandidimi, apo një subjekt paraqet një kërkesë për ndryshime në listën shumemërore pas miratimit përfundimtar të saj nga ana e KQZ-së, atëherë kjo kërkesë është e pabazuar në ligj. Kodi Zgjedhor nuk ka parashikuar asnjë ndalim për kandidatët për deputet për të refuzuar marrjen e mandatit nga KQZ. Në momentin që ai/ajo kandidat i deklaron KQZ se nuk dëshiron dhe nuk ka interes për të marrë mandatin e deputetit, KQZ nuk mundet ta shpallë atë kandidat fitues dhe t’i japë mandatin në kundërshtim me vullnetin e tij. Qënia deputet i Kuvendit është një përgjegjësi publike e cila vjen nëpërmjet zgjedhjes dhe merret si e tillë (përgjegjësi) vetëm nëpërmjet vullnetit të lirë të të zgjedhurit (kandidatit). Qënia deputet nuk është dhe nuk mund të jetë jashtë vullnetit të personit. Ajo nuk mund të imponohet nëse personi nuk dëshiron ta marrë këtë pozitë juridike (përgjegjësi institucionale publike). Kjo nuk mund të diskutohet.
18. KAS-i mori në shqyrtim:
* Vendimin e KSHZ nr. 1354, datë 23.07.2025, “Për caktimin e kandidatëve fitues të subjektit zgjedhor Koalicioni “Nisma Shqipëria Bëhet”, në zonën zgjedhore Qarku Tiranë, për zgjedhjet për Kuvend të datës 11 Maj 2025”;
* relacion mbi vendimin e KSHZ nr. 1354, datë 23.07.2025, “Për caktimin e kandidatëve fitues të subjektit zgjedhor Koalicioni “Nisma Shqipëria Bëhet”, në zonën zgjedhore Qarku Tiranë, për zgjedhjet për Kuvend të datës 11 Maj 2025”;
* 12 deklaratat individuale të dorëheqjeve të 12 kandidatëve për deputet të subjektit zgjedhor Partia “Lëvizja Shqipëria Bëhet”;
* Deklaratën e datës 15.7.2025 “Për shprehje vullneti në lidhje me mandatin e deputetit” të kandidatit Zeqir Kordhoni;
* Deklaratën e datës 17.7.2025 “Për revokimin e dorëheqjes nga kandidimi për mandatin parlamentar” shprehje vullneti në lidhje me mandatin e deputetit” të kandidates Kleana Xhuveli;
* shkresën nr. 5718 prot., datë 28.07.2025, drejtuar KAS, nga z. Zeqir Kordhoni.

Në përfundim të shqyrtimit administrativ dhe të vlerësimit të provave dhe pretendimeve përfundimtare,

**KAS-i konstatoi:**

1. Dispozitat e Kodit Zgjedhor që garantojnë patundshmërinë e listës së miratuar të kandidatëve (neni 73 pika 4 i K.Zgjedhor)[[1]](#footnote-1), nga data e miratimit të tyre deri në përfundim të zgjedhjeve, synojnë të garantojnë qendrueshmërinë e marrëdhënies juridike që krijohet nga kandidimi dhe jo të disiplinojnë printimin e fletës së votimit, sikurse pretendon ankuesi. Kandidimi është një proces, me të cilin lidhen një numër raportesh juridike thelbësore për procesin zgjedhor. Së pari, patundshmëria e listës së kandidatëve i shërben nevojës që lind nga e drejta e zgjedhësve për të njohur ofertën politike të konkurruesve në garë dhe për të pasur siguri që kjo ofertë nuk ndryshon për shkaqe të pavarura nga vullneti i zgjedhësve. Procesi zgjedhor në përgjithësi dhe fushata zgjedhore në mënyrë specifike organizohen në mënyrë të tillë që të japin siguri për zgjedhësit, se alternativat në konkurrim janë serioze, të qëndrueshme, transparente dhe jo çorientuese. Listat e kandidatëve janë komponent thelbësor i ofertave. Ky kusht qartësie, sigurie dhe transparence ka lidhje të drejtpërdrejtë me lirinë e votuesve për të bërë zgjedhjen e tyre me vullnet të lirë dhe të pandikuar nga faktorë, skema, apo manovra jo elektorale. Opsioni që zgjedhësit të votojnë një listë kandidatësh, por rezultati të nxjerrë një listë tjetër fituesish është taktikë elektorale, e cila zbatohet në mashtrim të ligjit. Si e tillë, ajo apriori nuk mund të ketë mbështetje ligjore. Interesi i zgjedhësve është interes prioritar dhe i panegociueshëm, i cili mbrohet posaçërisht nga Kodi Zgjedhor.
2. Së dyti, dispozitat e Kodit Zgjedhor lidhur me patundshmërinë e listës së kandidatëve synojnë të mbrojnë interesat e kandidatëve nga diktati i partive politike që i mbështesin ato. Kandidatët pranojnë kandidimin, sipas renditjes numerike për listën e mbyllur ose sipas peshës së votës për listën parapëlqyese. Çdo kusht tjetër, i shkruar ose i pashkruar, është i paligjshëm dhe nuk mund t’u imponohet kandidatëve. Specifikisht, marrëveshjet paraprake për dorëheqje nga mandati janë konsideruar të paligjshme dhe të papranueshme nga Kodi Zgjedhor (pika 1 e nenit 164). Kodi i mbron kandidatët nga marrëveshje të tilla, duke vendosur mekanizmin e deklarimit të vullnetit për të mos ushtruar mandatin e fituar, nën kompetencën dhe autoritetin e komisionit të Kuvendit, që ka kompetencën për shqyrtimin e Mandateve dhe Imuniteteve.
3. Pika 1, e nenit 164, të Kodit Zgjedhor përcakton, se *“mandati i deputetit, i fituar sipas neneve 162 dhe 163 të këtij ligji, ndërpritet vetëm për shkaqet e parashikuara në nenin 71 të Kushtetutës.* ***Nuk përbëjnë shkak për ndërprerje të mandatit marrëveshjet apo deklaratat paraprake individuale apo kolektive për heqje dorë nga mandati****. Në rastin e shkronjave “a” dhe “b” të pikës 2 të nenit 71 të Kushtetutës, deputeti* ***deklaron në mënyrë publike*** *përpara komisionit përkatës të Kuvendit refuzimin për të bërë betimin ose heqjen dorë nga mandati. Në këtë rast Kuvendi, jo më vonë se 30 ditë, njofton KQZ-në për krijimin e vakancës”*. Ky formulim drastik i dispozitës është bërë pikërisht për të mbrojtur kandidimin dhe zgjedhjet nga taktikat elektorale manipulative. Nëse partitë politike mund të shtrëngojnë kandidatët e tyre që të japin dorëheqjen individualisht ose në grup, përpara organeve të partisë apo përpara noterit, kjo gjë nuk mund të ndodhë kur atyre u kërkohet të deklarojnë vullnetin përpara komisionit parlamentar. Ligji konsideron se vetëm deklarimi publik përpara komisionit parlamentar është deklarim i bërë me vullnet të lirë dhe që duhet të respektohet.
4. Së treti, Kodi Zgjedhor ka mbrojtur pandryshueshmërinë e listës, duke i hequr Komisionit Qendror të Zgjedhjeve, çdo mundësi për të ndërhyrë në listë, pas miratimit të saj, për shkaqe, të cilat nuk janë përcaktuar shprehimisht në Kodin Zgjedhor. Neni 73 i Kodit përcakton në pikën 4 të tij, se *“emrat në listat shumemërore dhe renditja e tyre nuk mund të ndryshohen pas miratimit përfundimtar nga ana e KQZ-së…”*. Kjo dispozitë nuk lejon asnjë hapësirë veprimi për KQZ-në, për çfarëdo lloj shkaku. Kjo dispozitë nuk është kusht ndalues për subjektet zgjedhore, apo për kandidatët e tyre. **Kjo dispozitë është kusht ndalues për KQZ-në dhe organet drejtuese të saj.** Lista e miratuar nga KQZ-ja mbetet e pandryshuar deri në fund të procesit dhe KQZ-ja nuk mund të ndërhyjë në të, pavarësisht se një ose më shumë kandidatë mund të deklarojnë apo kërkojnë të tërhiqen nga gara, pavarësisht se edhe vetë subjekti mund të kërkojë të tërhiqet nga gara, apo pavarësisht se një ose më shumë kandidatë mund të humbin cilësitë për t’u zgjedhur, apo mund të ndërrojnë jetë në periudhën e fushatës. Pranimi i dorëheqjes së një apo disa kandidatëve nga kandidimi në zgjedhje do të nënkuptonte automatikisht ndryshimin e listës së kandidatëve të subjektit zgjedhor e cila në kuptim të nenit 67, të Kodit Zgjedhor duhet të përbëhet detyrimisht nga një numër i përcaktuar kandidatësh për cdo zonë zgjedhore (në total 186 kandidatë në rang kombëtar). Pasoja e drejtëpërdrejtë e ndryshimit të listës së kandidatëve të subjektit zgjedhor, është çrregjistrimi i subjektit zgjedhor nga pjesëmarrja në zgjedhje. Çrregjistrimi i një subjekti zgjedhor nga zgjedhjet pas ditës së miratimit nga KQZ të listës së tij (apo në ditën e zgjedhjeve si në rastin konkret) është një ngjarje që Kodi Zgjedhor nuk e njeh. Pikërisht për këtë arësye heqja dorë nga kandidimi e një apo disa kandidatëve të listës së një subjekti zgjedhor apo taktika të tjera të cilat modifikojnë listën e kandidatëve pas miratimit përfundimtar të saj nga KQZ është një veprim i papranueshëm nga Kodi dhe si i tillë i nuk krijon asnjë pasojë juridike, pra është juridikisht “nul”.
5. Pandryshueshmëria e listës përforcohet edhe nga formulimi i nenit 163, i cili në pikën 3, përcakton, se *“mandatet për kandidatët fitues fillimisht shpërndahen* ***sipas renditjes së listës shumemërore me renditje të fiksuar*** *të subjektit zgjedhor dhe në përputhje me renditjen e kandidatëve në të dhe, në rast shterimi të saj, vijohet me kandidatët fitues të rirenditur të listës shumemërore që i nënshtrohen votimit parapëlqyes sipas pikës 2 të këtij neni”*. Kjo dispozitë nuk njeh asnjë shkak ligjor dhe asnjë modalitet për të kapërcyer renditjen e listës së fiksuar. Në listën parapëlqyese kalohet vetëm pasi të jetë shteruar lista e fiksuar.
6. Kodi Zgjedhor nuk i jep KQZ-së asnjë pushtet mbi listën e miratuar të kandidatëve, deri në shpalljen e rezultatit përfundimtar. Pas daljes së rezultatit përfundimtar, Kodi Zgjedhor i njeh KQZ-së kompetencën (detyrimin) që të bëjë dy ndërhyrje vetëm në listën parapëlqyese. Së pari, KQZ-ja duhet të reflektojë në renditjen e kësaj liste peshën e votave në votimin parapëlqyes, duke rirenditur kandidatët sipas numrit të votave. Së dyti, KQZ-ja duhet të reflektojë në listën parapëlqyese mekanizmin e garantimit të kuotës gjinore, duke rirenditur në listë, në rendin një në çdo tre emra, kandidatet femra, nëse ato nuk plotësojnë kuotën për shkak të votave të marra. “*Në rastet kur nga rirenditja nuk rezulton që duke filluar nga kreu i kësaj liste, një në çdo tre emra i përket gjinisë më pak të përfaqësuar, atëherë kandidati i tretë në këtë listë dhe në vijim një në çdo tre emra të saj i përket gjinisë më pak të përfaqësuar sipas numrit të votave që këto të fundit kanë marrë*”, përcaktohet në pikën 2 të nenit 163 të Kodit Zgjedhor. Edhe në këtë pikë nuk bëhet fjalë për kompetencë të KQZ-së për të “filtruar” listën nga kandidatët e dorëhequr, që refuzojnë pranimin e mandatit apo që janë në pamundësi të pranimit/ushtrimit të tij.
7. Tërheqja nga kandidimi lejohet ligjërisht, deri në momentin që miratohet lista e kandidatëve. Miratimi i listës e bën atë përfundimtare, si përsa i përket emrave, ashtu dhe përsa i përket renditjes së tyre në listë (pika 2 dhe pika 4 e nenit 73, të Kodit Zgjedhor), përndryshe nuk ka kuptim që Kodi Zgjedhor t’a quajë listën “përfundimtare”. Arsyetimi i ankuesit, se liria e kandidatit për t’u tërhequr në çdo kohë nga kandidimi është e pacënueshme, sepse ka lidhje me vullnetin e lirë të tij, nuk gjen mbështetje ligjore. Liria e kandidatit për t’u tërhequr nga kandidimi ngelet në fuqi deri në momentin e miratimit përfundimtar të listës. Deri në atë moment marrëdhënia juridike është midis tij dhe subjektit që e kandidon. Me miratimin e listës përfundimtare, marrëdhënia juridike shndërrohet në marrëdhënie midis kandidatit dhe trupës zgjedhore (jo në marrëdhënie midis tij dhe KQZ-së, sepse KQZ-ja nuk është palë në proces, është vetëm administratore e tij). Kjo marrëdhënie është ligjërisht e pacënueshme. Fati i saj përcaktohet vetëm nga rezultati i zgjedhjeve, gjegjësisht nga rezultati i votimit parapëlqyes.
8. Ky kuadër i qartë ligjor është hartuar në këtë mënyrë që të mbrojë jo vetëm interesat e elektoratit, por të mbrojë edhe kandidatin nga arbitrariteti i subjektit që e kandidon dhe nga arbitrariteti i KQZ-së. Këto dispozita nuk cënojnë për asnjë moment lirinë e kandidatit për të pranuar rezultatin, bashkë me të edhe mandatin. Kandidati mund të deklarojë heqjen dorë nga mandati ose të refuzojë të bëjë betimin, nëse shpallet fitues. Nëse jo, kandidati nuk ka arsye, nevojë dhe as justifikim që të tërhiqet nga një marrëdhënie juridike, e cila nuk ka lindur dhe që mund të mos lindë kurrë. Kjo liri është liri e plotë dhe absolute. Ajo përfshin të gjitha marrëdhëniet juridike që lindin në kuadër të kandidimit. Mekanizmi procedural i deklarimit përpara KQZ-së deri në miratimin e listës përfundimtare dhe përpara komisionit parlamentar në momentin e shpalljes fitues garanton respektimin e saj në mënyrë të plotë dhe gjithëpërfshirëse.
9. Në këto kushte është lehtësisht e kuptueshme, se kërkimi i ankimuesit që KQZ, të shprehej me vendim për pranimin e heqjes dorë nga kandidimi dhe nga marrja e mandatit nga 12 kandidatët e listës së mbyllur të qarkut Tiranë si edhe kërkimi që KQZ të mos pranojë tërheqjen nga dorëheqja e dy nga 12 kandidatët e listës së cituar më sipër është një procedurë ekstraligjore, fakt që u pohua edhe nga vetë përfaqësuesit e ankuesit në seancë. Me të drejtë, Komisioneri në vendimin objekt ankimimi e ka konsideruar të pabazuar në ligj pretendimin e ankimuesit se kandidatët e listës së mbyllur kanë dhënë dorëheqje nga kandidimi dhe se kjo dorëheqje konsiderohet e pranuar në mënyrë të heshtur nga Komisioni Qendror i Zgjedhjeve. KQZ nuk mund të nxjerrë një akt për të cilin nuk është kompetent, pasi nuk është i autorizuar nga Kodi Zgjedhor për nxjerrjen e tij.
10. KAS konstaton se vendimi i Komisionerit për të shqyrtuar dhe pranuar deklaratat e kandidatëve për heqje dorë nga mandati i deputetit me arësyetimin se *“Çdo kandidat i listës së mbyllur të këtij koalicioni, në këtë moment gëzon të drejtën dhe legjitimitetin për të mos e marrë mandatin e deputetit. Kjo përbën një ushtrim të lirë të vullnetit të tij/saj përpara organit kompetent, në këtë rast KQZ-së, për të mos marrë mandatin e deputetit.”* si edhe vendimi për të pranuar tërheqjen e dy prej tyre nga dorëheqja, është kryer gjithashtu në një procedurë ekstraligjore. Komisionerit i mungon kompetenca për të administruar dorëheqjet nga mandati i deputetit, sepse kjo kompetencë është përcaktuar shprehimisht se i takon “komisionit përkatës të Kuvendit”. Në rast se Komisioneri do të kishte pranuar dorëheqjet nga mandati i deputetit me akt administrativ të veçantë, atëherë akti administrativ do të kishte qenë akt absolutisht i pavlefshëm, sipas shkronjës “a”, pika “i” të nenit 108, të Kodit të Procedurave Administrative (KPrA). Situata mbetet e njëjtë, nëse trajtohet si veprim administrativ në kuadër të një procedure administrative. **Pranimi dhe shqyrtimi i deklaratave të dorëheqjes nga mandati i deputetit, apo të tërheqjes nga dorëheqja është veprim administrativ absolutisht i pavlefshëm**.
11. Për këto arsye, KAS-i e gjen të pambështetur ligjërisht vlerësimin e Komisionerit, se “*Kodi Zgjedhor nuk ka parashikuar asnjë ndalim për kandidatët për deputet për të refuzuar marrjen e mandatit nga KQZ. Në momentin që ai/ajo kandidat i deklaron KQZ se nuk dëshiron dhe nuk ka interes për të marrë mandatin e deputetit, KQZ nuk mundet ta shpallë atë kandidat fitues dhe t’i japë mandatin në kundërshtim me vullnetin e tij*”, sikurse e gjen të pambështetur konstatimin e Komisionerit, se “*duke qenë se është KQZ organi kompetent që vendos për dhënien ose jo të mandatit, është e përligjur që kërkesën, apo deklarimin për të mos e marrë mandatin kandidati për deputet ta bëjë në KQZ*”. Komisioneri ka konstatuar boshllëk ligjor(!!!) dhe e ka mbushur atë me voluntarizëm(!!!). Një vijë sjelljeje e tillë është e papranueshme për një sistem juridik, i cili mbështetet në parimin e shtetit ligjor.
12. Komisioneri ka përdorur një artificë të pajustifikueshme ligjërisht, atë të operimit në kushtet e boshllëkut ligjor, për të modifikuar renditjen në listën e kandidatëve të subjektit zgjedhor, pavarësisht faktit, se për KQZ-në lista, nga momenti i miratimit, është ligjërisht përfundimtare dhe e pandryshueshme. KQZ-ja nuk mund të ketë asnjë pushtet mbi listën e kandidatëve, përveç atij të depozitarit të saj. Si depozitar i listës, KQZ-ja informon Kuvendin për kandidatin e radhës, sa herë që lind nevoja për plotësimin e vakancave dhe nuk duhet të shfaqë ndjeshmëri ndaj vullneteve politike rreth listës. Për KQZ-në nuk mund të ketë domethënie fakti, nëse kandidatët nuk duan të pranojnë mandatin, apo nëse subjektet nuk duan të pranojnë kandidatët e tyre. KQZ-ja mund të pranojë si fakt juridik detyrues vetëm vdekjen e kandidatit, vetëm për shkakun se vdekja passjell humbjen e zotësisë juridike të kandidatit, element ky që parashikohet në nenin 2 të K.Civil.
13. Pika ,1 e nenit 164, të Kodit Zgjedhor kërkon “*deklarimin në mënyrë publike përpara komisionit përkatës të Kuvendit*”, në rast se kandidati i shpallur fitues refuzon për të bërë betimin ose heq dorë nga mandati. Kjo do të thotë, se deklaratat e dorëheqjes që janë depozituar në KQZ jo vetëm janë adresuar në organin e gabuar publik, por se ato janë paraqitur edhe në formën e gabuar juridike. Komisioneri ka konstatuar në vendimin nr. 1354, datë 23.07.2025, se deklaratat nuk kishin formën e përshtatshme ligjore. KQZ-së nuk i janë paraqitur kërkesa formale për t’u shqyrtuar nga ky institucion, konstaton ai. “*Dokumenti që ka paraqitur secili prej kandidatëve në listën shumemërore të Koalicionit “Nisma Shqipëria Bëhet–Adriatik Lapaj” është vetëm një deklarim, është vetëm një pohim*”, shkruhet në vendimin e Komisionerit. Neni 24, i Kodit të Procedurave Administrative kërkon që “*kur një organ publik merr një kërkesë, për një çështje që e vlerëson jashtë kompetencës të vet, ia përcjell kërkesën menjëherë, dhe në çdo rast jo më vonë se dy ditë nga marrja e saj, organit publik kompetent dhe njofton kërkuesin për këtë*”. Pavarësisht nga mungesa e formës, KAS-i çmon, se deklaratat e dorëheqjes apo të mospranimit të mandatit të deputetit duhet t’i ishin përcjellë Kuvendit të Shqipërisë për kompetencë, duke njoftuar edhe deklaruesit për mungesën e kompetencës së KQZ.
14. KAS-i çmon, se sa kohë që KQZ-së i mungon kompetenca ligjore për të administruar dorëheqjet, bie nevoja për të arsyetuar rreth veprimit të nenit 97, të KPrA, sepse kjo dispozitë vepron në rastet kur organi që merr kërkesën është organ kompetent. Gjithsesi, në respekt të ligjit, KAS-i duhet të konstatojë, se i gjithë arsyetimi i ankuesit në këtë linjë është abuziv, sepse miratimi në heshtje është një klauzolë ligjore, e cila vepron vetëm në rastet kur ligji i fushës ka parashikuar mekanizimin e miratimit në heshtje. Kodi Zgjedhor nuk e pranon një mekanizëm të tillë, për pasojë e gjithë linja e diskutimit është e pambështetur.
15. Ankuesi ka mbështetur kërkimin mbi argumentin e “precedentit institucional”. KAS-i gjen me vend të theksojë në parim, se sistemi juridik shqiptar nuk është sistem i mbështetur mbi precedentin, por sistem që mbështetet mbi të drejtën pozitive dhe mbi hierarkinë e normave. Praktika e mëparshme e shqyrtimit të çështjeve në sistemin tonë juridik ka vlerë për të shpjeguar koherencën e gjykimit në procesin e interpretimit të normës juridike. Në këndvështrimin e koherencës, duhet të pranohet se praktika institucionale e Komisionerit ka më shumë se një rast administrimi dorëheqjesh nga mandati në fazën e shpalljes së kandidatëve fitues, ose të kandidatëve zëvendësues. Në këtë kuptim, Komisioneri është treguar koherent në vendimmarrjet e kësaj natyre. Por, asnjë nga këto raste nuk i është nënshtruar shqyrtimit administrativ në procedurë ankimore, ose atij gjyqësor. Në këtë kuptim, asnjë nga rastet e mëparshme nuk formon “precedent”, në kuptimin që i jep këtij instituti ankuesi. Precedenti është praktikë juridike gjyqësore, e cila zgjidh në mënyrë të njëjtë dhe të përsëritur të gjitha rastet e ngjashme me të cilat përballet sistemi gjyqësor. Precedenti krijohet kur gjykatat më të larta të sistemit zgjidhin në mënyrë të njëjtë çështjet e ngjashme dhe këtë e bëjnë në mënyrë të përsëritur. Ky ankim përbën rastin e parë, që i jepet për zbatim KAS-it, prandaj nuk mund të flitet për “precedentë” në shqyrtimin administrativ të kësaj çështjeje. Po kështu, Kolegji Zgjedhor nuk ka pasur rast të gjykojë këtë tipologji çështjesh. Prandaj referencat tek “precedenti” nuk kanë vlerë në trajtimin e kësaj çështjeje, sa kohë që Kolegji Zgjedhor nuk ka konsoliduar praktikën gjyqësore të rastit.
16. Mbështetur në këtë arsyetim juridik, KAS-i çmon se kërkesa për ndryshimin e vendimit të Komisionerit nr. 1354, datë 23.07.2025, duhet të pranohet për aspektin e saj ligjor, sepse vendimi është marrë mbështetur në veprime administrative absolutisht të pavlefshme, për pasojë duhet të korrigjohen pasojat e kundërligjshme të tij. Por KAS-i çmon, se kërkesa për të shpallur kandidat fitues kandidatin me numrin më të lartë të votave nga lista parapëlqyese nuk gjen mbështetje ligjore dhe nuk duhet të pranohet. KQZ-ja ka detyrimin ligjor të respektojë renditjen e listës së mbyllur, deri në shterimin e saj, përpara se të kalojë në listën parapëlqyese. Lista e mbyllur e subjektit zgjedhor koalicioni “Nisma Shqipëria Bëhet” ka 12 kandidatë. I pari në listën e kandidatëve është kandidatja z. Ana Kosta Dajko. Vendimi nr. 1354, datë 23.07.2025, duhet të kishte shpallur këtë kandidate, si kandidate fituese nga subjekti zgjedhor NSHB për qarkun Tiranë.
17. Kandidatja Ana Dajko, ka mundësinë të deklarohet përpara komisionit përgjegjës të Kuvendit nëse heq dorë nga mandati, sikurse ka mundësinë të mos bëjë betimin, nëse zgjedh këtë opsion. Kjo është një marrëdhënie që mund të zhvillohet vetëm brenda Kuvendit të Shqipërisë. Nëse kandidatja zgjedh të mos bëhet pjesë e Kuvendit, atëherë është Kuvendi që ka kompetencën të vejë në lëvizje KQZ-në, duke i kërkuar emrin e kandidatit zëvendësues, i cili, në zbatim të pikës 2, të nenit 164, të Kodit Zgjedhor duhet të vijë gjithashtu nga lista e mbyllur e subjektit dhe duhet t’i përkasë gjithashtu gjinisë së nënpërfaqësuar.
18. Së fundi, është me vend për t’u sqaruar se në rastin objekt shqyrtimi, me këtë vendimmarrje KAS nuk cënon parimin “*reformatio in peus”*, parim ky i sanksionuar në nenin 137, pika 1, të K.Pr.Administrative, që më konkretisht parashikon se “*Nëse nuk është parashikuar shprehimisht ndryshe nga ligji, akti i organit epror mund të jetë vetëm në dobi të palës ankuese*”, pasi ankimues është subjekti zgjedhor Partia “Lëvizja Shqipëria Bëhet” që si me vendimin objekt ankimi por edhe me vendimin e KAS, vijon të ketë një mandat në Zonën Zgjedhore Qarku Tiranë. Ndryshimi i emrit të kandidatit të mandatuar brenda të njëjtit subjekt zgjedhor e shndërron situatën ligjore të këtij subjekti në raport me zgjedhësit nga kushtet e paligjshmërisë në ato të ligjshmërisë.

**PËR KËTO ARSYE:**

Komisioni i Ankimimeve dhe Sanksioneve mbështetur në nenit 21, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 10019, datë 29.12.2008 “Kodi Zgjedhor i Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

1. Pranimin e pjesshëm të kërkesës ankimore nr. 58, të subjektit zgjedhor Partia “Lëvizja Shqipëria Bëhet” për ndryshimin e vendimit nr. 1354, datë 23.07.2025 të Komisionerit “Për caktimin e kandidatëve fitues të subjektit zgjedhor Koalicioni “Nisma Shqipëria Bëhet”, në zonën zgjedhore Qarku Tiranë, për zgjedhjet për Kuvend të datës 11 maj 2025”.

2. Ndryshimin e pikës 2 të vendimit, si më poshtë:

Shpalljen e kandidatit fitues për deputet nga listat shumemërore të miratuara nga Komisioni Qendror i Zgjedhjeve të subjektit zgjedhor Koalicioni “Nisma Shqipëria Bëhet” për Qarkun Tiranë si më poshtë:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ana | Kosta | Dajko |

3. Lënien në fuqi të vendimit për pjesën tjetër të dispozitivit.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe publikohet në faqen zyrtare të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve.

Bazuar në pikën 1, të nenit 145, të Kodit Zgjedhor mund të bëhet ankim kundër këtij vendimi në Kolegjin Zgjedhor Gjyqësor pranë Gjykatës Administrative të Apelit, brenda 5 (pesë) ditëve nga shpallja e tij, sipas përcaktimit të pikës 2, të nenit 152, të Kodit Zgjedhor.

U shpall sot më datë 30.07.2025.

**Elvis ÇEFA Relator**

**Elvin LAKO Anëtar**

**Ilirjan RUSMALI Anëtar**

**Koli BELE Anëtar**

**Ledio BRAHO Anëtar**

1. *Emrat në listat shumemërore dhe renditja e tyre nuk mund të ndryshohen pas miratimit përfundimtar nga ana e KQZ-së ose, sipas rastit, KZAZ-së, sipas pikës 2 të këtij neni.* [↑](#footnote-ref-1)